รายงานการประชุม
คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙
วันจันทร์ที่ ๑๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ เวลา ๙.๓๐ – ๑๒.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมฝ้ายคำ ชั้น ๑ อาคารกรีน นิมมาน ๒ สำนักบริการวิชาการมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (UNISERV)
และผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting)

<u>กรรมการผู้เข้าร่วม</u>

๑. นายแพทย์สุวิทย์ วิบุลผลประเสริฐ	ประธานกรรมการ
๒. นายพีรพันธ์ คอทอง	ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๓. นางอานันทิตา อินทปันตี	ผู้แทนสำนักงบประมาณ
๔. นางนำพร นิธิสุนทรวิทย	ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๕. นายมารุต ปรียากร	ผู้แทนกรมบัญชีกลาง
๖. นายชโย ตรังอดิศัยกุล	ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๗. นายประวิทย์ ประกฤตศรี	ผู้แทนสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
๘. นายวรกฤต จารุวงศ์ภัค	ผู้แทนสมาคมธนาคารไทย
๙. รองศาสตราจารย์ศักรินทร์ ภูมิรัตน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี
๑๐. นายสัมพันธ์ ศิลปนาฎ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี
๑๑. นายปิยะบุตร ชลวิจารณ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านสังคมศาสตร์
๑๒. นายธีระวัฒน์ ลิมปิบันเทิง	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี
๑๓. รองศาสตราจารย์คนางค์ คันธมธุรพจน์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านสังคมศาสตร์
๑๔. ศาสตราจารย์กิตติคุณสุวรรณา สถาอานันท์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านมนุษยศาสตร์
๑๕. นางสาวมณนิตา โกมลวาทิน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านมนุษยศาสตร์

<u>ที่ปรึกษาคณะกรรมการฯ</u>

๑. ศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ พานิช	ที่ปรึกษาคณะกรรมการฯ

<u>กรรมการผู้ลาประชุม</u>

๑. ศาสตราจารย์ศุภชัย ปทุมนากุล	ผู้แทนกระทรวงอุดมศึกษาวิทยาศาสตร์วิจัยและนวัตกรรม
๒. พลตรีวิจิตรศักดิ์ เพ็ญศิริ	ผู้แทนกระทรวงกลาโหม
๓. นายแพทย์เกษม ตั้งเกษมสำราญ	ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข
๔. นางโสมรัศมิ์ จันทรัตน์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประเมินผลงานวิจัยและนวัตกรรม
๕. รองศาสตราจารย์วิษณุ อรรถวานิช	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการประเมินผลงานวิจัยและนวัตกรรม

ผู้เชี่ยวชาญฯ

๑. นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์	สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย

เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ

๑. นายสุรชัย สถิตคุณารัตน์	ผู้อำนวยการสำนักงานสภานโยบายวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ เลขานุการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พูลศักดิ์ โกษียาภรณ์	(แทน) ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เลขานุการร่วม
๓. นางสาววัชริน มีรอด	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ ผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นางสาวศุภธิดา ศิริวงศ์	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวสิริพร พิทยโสภณ	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๒. นางสาวกรัณฑรัตน์ นาขวา	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๓. นางสาวสลิลวรรณ กลับประสิทธิ์	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๔. นายภาสพงศ์ อารีรักษ์	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๕. นายจอมพล ทองแป้น	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๖. นางสาวชนิกา ไหล่แท้	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๗. นางสาวสุภาวดี สอดสี	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๘. นางสาวต้องฤทัย ศรีนวล	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๙. นางสาวนัทธรัตน์ มงคลสินธุ์	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๑๐. นายนริศ สังข์ไพโรจน์	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ

๑๑. นางสาวปวัณรัตน์ เครือแป้น	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๑๒. นายชาญฉลาด รักแจ้ง	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๑๓. นางสาวกรรณิการ์ ละอองทอง	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๑๔. นายกฤตนันท์ จันทร์ถอด	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๑๕. รองศาสตราจารย์ธนพล เพ็ญรัตน์	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๑๖. นางสาวจตุรภรณ์ โชคภูเขียว	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๑๗. นางสาววรรณนุสรณ์ วงศ์ประเสริฐ	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๑๘. นางสาวภัสสรินทร์ โชคชัย	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๑๙. นางสาวนิธิปรียา จันทวงษ์	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๒๐. นางสาวเปรมกมล การภักดี	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๒๑. นางสาวสุชารัตน์ สุกใส	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๒๒. นางสาวสุภาวดี วริยาวุฒิวัฒน์	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๒๓. นางสาวละอองทิพย์ บุญโกศล	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๒๔. นายณิรวัฒน์ ธรรมจักร	หน่วยบริหารจัดการทุนด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมแห่งอนาคต
๒๕. นางสาวเยาวดี รุ่งเรือง	หน่วยบริหารจัดการทุนด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมแห่งอนาคต
๒๖. นางสาวธนวรรณ รุ่งเรือง	หน่วยบริหารจัดการทุนด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมแห่งอนาคต
๒๗. นายปกรัฐ กนกธนาพร	หน่วยบริหารจัดการทุนด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมแห่งอนาคต
๒๘. นางสาวภควรรนต์ โชติชัยวงศ์	หน่วยบริหารจัดการทุนด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมแห่งอนาคต

เริ่มประชุมเวลา ๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานและฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายแพทย์สุวิทย์ วิบุลผลประเสริฐ ประธานกรรมการ เปิดประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ โดยมีกรรมการเข้าร่วม ๑๕ ท่าน และมีกรรมการลาประชุม ๕ ท่าน

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๐ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ และแจ้งเวียนให้กรรมการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว โดยกรรมการ ไม่มีข้อแก้ไข

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุม มีดังนี้

- ที่ประชุมเสนอแนะให้ถอดบทเรียนความสำเร็จของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) จากการดำเนินงานการวิจัยและพัฒนาระบบ (System R&D) ด้านระบบสาธารณสุข เพื่อนำมาเป็นต้นแบบการขับเคลื่อนการวิจัยเชิงระบบในมิติอื่น ๆ ของประเทศ อาทิ ระบบการศึกษาที่ยังเผชิญปัญหาเชิงโครงสร้างจากการสั่งการจากส่วนกลาง (Top-down) ระบบการจราจรและขนส่งที่เน้นการพัฒนาทางถนนมากกว่าทางราง และระบบพลังงาน ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยการจัดตั้งสถาบันวิจัย และการสร้างกลุ่มนักวิจัยเชิงระบบที่เข้มแข็งร่วมขับเคลื่อนการปฏิรูปเชิงระบบอย่างจริงจัง พร้อมกันนี้ เห็นควรให้มีการทบทวนและบรรจุประเด็นการพัฒนาเชิงระบบดังกล่าวไว้ในร่างแผนด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (แผนด้านววน.) ฉบับใหม่นี้ ให้มีความครอบคลุมทั้งระบบเศรษฐกิจและระบบสังคมอย่างเป็นรูปธรรม เนื่องจากมีความกังวลว่าแผนงานดังกล่าวอาจมุ่งเน้นเฉพาะมิติการพัฒนาเทคโนโลยีในแนวดิ่ง (Vertical Technology) เท่านั้น
- เสนอให้เรียกการประเมินผลเพื่อการพัฒนา (Developmental Evaluation: DE) ว่า "การเรียนรู้เพื่อการพัฒนา" (Learning for Development) มากกว่าการเป็นแค่การประเมินผล โดยมีหัวใจสำคัญ ๒ ประการ ได้แก่

๑) พลังของข้อมูล: ต้องมีเป้าหมายที่ชัดเจนทั้งในเชิงรูปธรรมและนามธรรมตั้งแต่ต้นน้ำ

๒) พลังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders): เน้นความสัมพันธ์แนวราบ (Horizontal relationship) โดยมองว่าทุกหน่วยบริหารจัดการทุน (Program Management Unit: PMU) รวมถึง สอวช. และ สกสว. ต่างเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียซึ่งกันและกัน และต้องมีเป้าหมายร่วมกัน นอกจากนี้ "ผู้ใช้ประโยชน์" (Customer) ไม่ควรเป็นเพียงฝ่ายรับผลลัพธ์ แต่ต้องเป็น "ผู้ร่วมสร้าง" (Co-creator) ที่ให้ข้อมูลและลงมือทำด้วย

- มอบหมายให้ประสานงานร่วมกับ PMU ทั้ง ๗ แห่ง ที่ประสงค์เข้ารับการประเมินผลฯ ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงาน DE ในระยะต่อไป

<u>มติที่ประชุม</u> รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๙

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ แนวทางการติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม เพื่อสนับสนุนนโยบายรัฐบาล

นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ประธานสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) และนายนพรุจ จินดาสมบัติเจริญ นักวิชาการ TDRI นำเสนอแนวทางการติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม เพื่อสนับสนุนนโยบายรัฐบาล สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดโครงการ

เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของระบบวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ววน.) ในการขับเคลื่อนนโยบายรัฐบาลที่สำคัญ และเสนอแนวทางพัฒนาระบบ ววน. ให้ตอบสนองนโยบายได้ดียิ่งขึ้น โดยใช้กรอบการประเมิน ๒ มิติ

- Conventional Evaluation: ประเมินผลลัพธ์และความสำเร็จเทียบกับเป้าหมายนโยบายรัฐบาล
- Developmental Evaluation: ถอดบทเรียนกระบวนการกำหนดยุทธศาสตร์ การบริหารจัดการ และการติดตามประเมินผลของระบบ ววน.

การเลือกนโยบายรัฐบาลจากคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี (ครม.) โดยคำนึงถึงความต่อเนื่องข้ามรัฐบาล บทบาทของระบบ ววน. ความหลากหลายของเป้าหมายด้านเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคงและความยั่งยืน และความเกี่ยวข้องของ PMU ซึ่งเชื่อมโยงจาก “เป้าหมายนโยบายรัฐบาล” ⟶ “เป้าหมายที่ระบบ ววน. ควรตอบสนอง” ⟶ “ผลการดำเนินงานของแผนงานและโครงการ” เพื่อวัดการสนับสนุนนโยบายอย่างเป็นระบบ

๒. กรอบการประเมินและระเบียบวิธีวิจัย

๒.๑ Conventional Evaluation การประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินแผนงาน: การบรรลุผลตามเป้าหมายที่แผนงานกำหนด และ/หรือ การสนับสนุนเป้าหมายนโยบายรัฐบาลในภาพรวม

๒.๒ Developmental Evaluation

๑) ประสิทธิผลเชิงยุทธศาสตร์ (Doing the Right Things) การกำหนดยุทธศาสตร์ ววน. จากนโยบายรัฐบาล

- การแปลงนโยบายเป็นโจทย์วิจัย
- การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- การวิเคราะห์บริบทและข้อจำกัด
- การออกแบบแผนงานให้สอดคล้องเป้าหมาย

๒) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Doing Things Right) การบริหารแผนงานและการติดตามประเมินผล

- การจัดสรรทรัพยากร
- การกำกับติดตามโครงการ
- การเชื่อมโยงหน่วยงานและส่งต่อผลงานวิจัย
- การติดตามประเมินผลและปรับปรุงการดำเนินงาน

๒.๓ ระเบียบวิธีวิจัย

- วิจัยเอกสาร (นโยบาย แผนงาน ตัวชี้วัด และผลประเมินเดิม)
- วิเคราะห์ข้อมูลทุติยภูมิและข้อมูลผลการดำเนินงาน
- สัมภาษณ์เชิงลึกผู้กำหนดนโยบาย หน่วยงานกำกับ PMU ผู้รับทุน และผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย

๓. ตัวอย่าง

๓.๑ นโยบายยานยนต์ไฟฟ้า (Electric Vehicle: EV) (การเปลี่ยนผ่านสู่อุตสาหกรรมยานยนต์แห่งอนาคต)

นโยบายที่ครม. แถลงต่อสภา (ปี ๒๕๖๖ – ๒๕๖๙): ส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านอุตสาหกรรมยานยนต์สันดาปไปสู่ยานยนต์แห่งอนาคต, ปรับระบบส่งเสริมการลงทุนในอุตสาหกรรมเป้าหมาย ....และสร้างห่วงโซ่การผลิตภายในประเทศจากผู้ประกอบการไทย

๓) Conventional Evaluation *(ประเมินผลสัมฤทธิ์แผนงาน)* สอดคล้องกับแผนด้าน ววน. P๗ พัฒนาอุตสาหกรรมยานยนต์ไฟฟ้าให้สามารถแข่งขันได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งแบตเตอรี่และชิ้นส่วนสำคัญ ตลอดจนเทคโนโลยีเกี่ยวเนื่อง F๖ (S๑P๗) เร่งพัฒนาอุตสาหกรรมยานยนต์ไฟฟ้าและเทคโนโลยีที่เกี่ยวเนื่องให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการผลิตของอาเซียน มี PMU ที่รับผิดชอบคือ หน่วยบริหารจัดการทุนด้านการเพิ่มความสามารถการแข่งขัน (บพข.) และ สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.)

๔) Developmental Evaluation *(ร่วมถอดบทเรียนการกำหนดโจทย์ - บริหารแผนงาน)*

- ประสิทธิผลเชิงยุทธศาสตร์ (Doing the Right Things)

การแปลงเป้าหมาย EV เป็นโจทย์ ววน. การทำความเข้าใจบริบทของอุตสาหกรรม การหารือผู้ประกอบการและการดำเนินงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในการออกแบบแผนงาน และความเหมาะสมของแผนงานและยุทธศาสตร์ในการส่งเสริมอุตสาหกรรม

- ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Doing Things Right)

การจัดสรรทรัพยากรของ PMU ในแต่ละแผนงานใหญ่/ย่อย การกำกับดูแลระหว่างการดำเนินแผนงาน/โครงการ การเชื่อมโยงข้ามหน่วยงานและการส่งต่อผลการวิจัย และแนวทางการติดตาม ประเมินผล

๓.๒ นโยบายความยากจนและความเหลื่อมล้ำ

นโยบายที่ ครม. แถลงต่อรัฐสภา (ปี ๒๕๖๖ – ๒๕๖๙): การพัก/ปรับโครงสร้างหนี้ โครงสร้างภาษี การเพิ่มสภาพคล่อง การสร้างฐานข้อมูลผู้เข้าไม่ถึงทรัพยากร การส่งเสริมบทบาทท้องถิ่น/วิสาหกิจชุมชน, การให้สวัสดิการทางสังคม

๑) Conventional Evaluation *(ประเมินผลสัมฤทธิ์แผนงาน)* สอดคล้องกับแผนด้าน ววน. P๑๑ ขจัดความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ โดยการเพิ่มโอกาส และยกระดับการพัฒนาเศรษฐกิจฐานรากในพื้นที่ F๙ ขจัดความยากจนและลดความเหลื่อมล้ำ โดยการลดช่องว่างของการเข้าถึงโอกาส ด้านการพัฒนาอาชีพ การศึกษาเรียนรู้ การเข้าถึงเทคโนโลยีและนวัตกรรม F๑๐ เพิ่มความเข้มแข็งของเศรษฐกิจฐานรากในพื้นที่ให้พึ่งพาตนเองได้แลมีการกระจายรายได้สู่ชุมชน/ท้องถิ่นมากขึ้น N๑๘ ยกระดับการเกษตรแบบ Smart Farming ที่ครบห่วงโซ่คุณค่าสำหรับเกษตรกรยากจนในชุมชนโดยใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรม มี PMU ที่รับผิดชอบคือ หน่วยบริหารและจัดการทุนด้านการพัฒนาระดับพื้นที่ (บพท.)

สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน) (สวก.) และสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.)

๒) Developmental Evaluation (ร่วมถอดบทเรียนการกำหนดโจทย์ - บริหารแผนงาน)

- ประสิทธิผลเชิงยุทธศาสตร์ (Doing the Right Things) การแปลงเป้าหมายลดความยากจนเป็นโจทย์ ววน. การทำความเข้าใจบริบทของครัวเรือนยากจนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการออกแบบแผนงาน และความเหมาะสมของแผนงานและยุทธศาสตร์แก้จนกับบริบทพื้นที่

- ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Doing Things Right) การจัดสรรทรัพยากรของ PMU ในแต่ละแผนงานใหญ่/ย่อย การกำกับดูแลระหว่างการดำเนินแผนงาน/โครงการ การเชื่อมโยงข้ามหน่วยงานและการส่งต่อผลการวิจัย และแนวทางการติดตามประเมินผล

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุม มีดังนี้

- ควรพิจารณาถึงความยืดหยุ่น (Flexibility) ของแผนด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (แผนด้าน ววน.) ในการตอบสนอง (Respond) ต่อนโยบาย/ทิศทางของรัฐบาลที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่บ่อยครั้ง รวมถึงความรวดเร็วของการติดตามและประเมินผลที่จะช่วยเพิ่มความสามารถในการปรับตัว (Adaptability) ของระบบ ววน. ในสถานการณ์ที่ถูกลดงบประมาณลง
- ควรให้ความสำคัญกับการกำหนดโจทย์ของการติดตามและประเมินผลให้สอดคล้องกับความคาดหวังของรัฐบาล โดยต้องเชื่อมโยงไปถึงผลกระทบ (Impact) และผลลัพธ์ (Outcome) ที่ชัดเจน และควรใช้ตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงขีดความสามารถในการแข่งขัน เช่น ระดับความพร้อมของเทคโนโลยี (Technology Readiness Level: TRL) สำหรับอุตสาหกรรม และ ระดับความพร้อมของสังคม (Societal Readiness Level :SRL) สำหรับการแก้ปัญหาทางสังคม ทั้งนี้ ควรกำหนดโจทย์ร่วมกันทั้งฝั่งอุปสงค์และอุปทาน พร้อมกำหนดสัดส่วนระหว่างเป้าหมายระยะสั้นและระยะยาวโดยเฉพาะประเด็นด้านความยากจน
- การติดตามและประเมินผลดังกล่าวไม่ควรยึดติดกับนโยบายของรัฐบาลหรือการเมืองมากเกินไปจนอาจทำให้เกิดการละเลยประเด็นสำคัญต่อเนื่องที่ประเทศไทยควรดำเนินการแต่ไม่ได้ถูกบรรจุอยู่ในคำแถลงการณ์นโยบายของคณะรัฐมนตรีช่วงนั้น ๆ
- เสนอให้เพิ่มเกณฑ์การคัดเลือกโครงการที่มีงบประมาณสูงหรือเป็นนโยบายเร่งด่วนมาประเมินก่อน และควรประเมินความคุ้มค่าทางการเงิน การคลัง และการคืนกลับทางเศรษฐกิจ รวมทั้งพิจารณาการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่การเงิน/พัสดุของ PMU เพื่อดูอุปสรรคหน้างานจริงด้วย
- ด้านปัญหาเชิงระบบและการบริหารจัดการนั้น ยังเผชิญความท้าทายด้านการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงาน ซึ่งยังมีลักษณะแยกส่วน (Silo) ทำให้การดำเนินงานขาดความเชื่อมโยงตลอดกระบวนการ (End-to-End Alignment) ส่งผลให้โครงการที่มีศักยภาพจำนวนมากไม่สามารถต่อยอดสู่ผลกระทบในระดับประเทศได้อย่างเต็มที่ ทั้งนี้ ปัจจัยสำคัญอยู่ที่ขั้นตอนการนำไปปฏิบัติ (Implementation) จึงควรให้ความสำคัญกับการจัดสรรทรัพยากร (บุคลากร งบประมาณ) กระบวนการที่เหมาะสม การเชื่อมโยงการทำงานระหว่าง PMU และการเสริมสร้างกลไกการดำเนินงานเชิงบูรณาการเพื่อให้เกิดผลลัพธ์และผลกระทบเชิงระบบอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน
- ควรให้ความสำคัญกับการประเมินความเป็น "ระบบ" ของ ววน. ซึ่งควรย้อนไปดูบริบทตั้งแต่ช่วงการปฏิรูประบบ ววน. เพื่อให้เห็นที่มาของการออกแบบระบบในปัจจุบัน

- จากตัวอย่างนโยบายรัฐบาลที่ยกมานั้น เช่น นโยบายด้านยานยนต์ไฟฟ้า เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมายังไม่สามารถทำให้ไทยมีความพร้อมของห่วงโซ่การผลิต (Supply Chain) และวิศวกรของไทยยังขาดองค์ความรู้เรื่องนี้ สำหรับนโยบายความยากจนและความเหลื่อมล้ำนั้น ควรให้ความสำคัญกับการกำหนดโจทย์ให้ชัดเจน เพื่อให้ก่อให้เกิดผลประโยชน์ต่อประชาชนในวงกว้างที่สุด
- การสื่อสารผลงานวิจัยไม่ควรเป็นเพียงการบอกว่า "ฉันทำอะไรสำเร็จ" แต่ต้องสื่อสารให้สังคมเข้าใจ "ประเด็นเชิงระบบและนโยบาย" ที่กระทบต่อชีวิตของประชาชน เพื่อให้ประชาชนเป็นพลังในการสื่อสารกลับไปยังนักการเมืองว่าต้องการการเปลี่ยนแปลงอะไร ซึ่งเป็นไปตามหลักการ "สามเหลี่ยมเขยื้อนภูเขา" ของ ศ.นพ.ประเวศ วะสี ที่มุ่งสร้างความรู้ สื่อสารสังคม และเชื่อมโยงกับการเมือง
- ควรเพิ่มมิติการประเมินภายหลังจากจบโครงการแล้ว กลุ่มเป้าหมาย (เช่น ครัวเรือนยากจน) ยังสามารถรักษาหรือเพิ่มรายได้ด้วยตัวเองอย่างยั่งยืนหรือไม่
- คณะทำงานจะมีวิธีการจัดการข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึกที่อาจขัดแย้งกับข้อมูลจากเอกสาร รายงาน ฯลฯ อย่างไร คณะทำงานจะใช้สิ่งใดเป็นตัวตั้งต้นในการติดตามและประเมินผล

<u>มติที่ประชุม</u>

๑. เห็นชอบกับกรอบแนวคิดโครงการติดตามและประเมินผลการนำ ววน. ไปขับเคลื่อนนโยบายรัฐบาลตามที่เสนอ โดยขอให้นำความเห็นของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมไปปรับปรุงและดำเนินการได้ทันที

๒. เห็นชอบกับข้อเสนอให้มีคณะกรรมการกำกับโครงการความร่วมมือระหว่าง สอวช. และ TDRI เพื่อดำเนินการตามข้อ ๑ โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

นายสัมพันธ์ ศิลปนาฎ	เป็นประธาน
รองศาสตราจารย์คนางค์ คันธมธุรพจน์	เป็นกรรมการ
นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์	เป็นกรรมการ
นางเสาวรัจ ตั้งกิจวานิชย์	เป็นกรรมการ
นางสาวสิริพร พิทยโสภณ	เป็นกรรมการ
นางสาววัชริน มีรอด	เป็นกรรมการ
นายภาสพงศ์ อารีรักษ์	เป็นกรรมการและเลขานุการ
นางสาวภัทรวรรณ จารุมิลินท	เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ แนวทางการติดตามและประเมินผลกลไก กระบวนการ และผลลัพธ์ของแผนงานมุ่งเป้า

นางสาวสิริพร พิทยโสภณ รองผู้อำนวยการ สอวช. ได้นำเสนอแนวทางการติดตามและประเมินผลกลไก กระบวนการ และผลลัพธ์ของแผนงานมุ่งเป้า (Targeted Fund: TF) สามารถสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. การจัดสรรงบประมาณการวิจัยของกองทุน ววน.

การตอบโจทย์เฉพาะหรือประเด็นสำคัญของประเทศ (Targeted Fund: TF) สนับสนุนงบประมาณการนำงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ตามเป้าหมายสำคัญตามยุทธศาสตร์ ววน. ที่มีผลกระทบสูง เป็นประเด็นเร่งด่วนที่ ววน. มีบทบาทเป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อน และสามารถส่งมอบผลลัพธ์ตามกำหนดเวลา ตลอดจนมีโอกาสในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศและความยั่งยืนของผลลัพธ์หลังสิ้นสุดการดำเนินงาน

๒. ขอบเขตการประเมินผลแผนงาน TF

<u>คำถามวิจัย</u>: ควรมีการดำเนินงาน TF ไหม และถ้ามี สิ่งที่ได้มี Lessons learned และ Good Practices ในการปรับเปลี่ยนกระบวนการดำเนินการอย่างไรให้ตอบโจทย์

<u>วิธีการศึกษา</u>

๑) ใช้หลักการ RAPID

๒) ประเมินภายใต้หลักการ RAPID ตลอดกระบวนการต้นน้ำ กลางน้ำ ปลายน้ำ

ต้นน้ำ

- การกำหนดโจทย์
  - **Relevance:** โจทย์สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ประเทศ/บริบทประเทศ
  - **Prioritization:** หลักเกณฑ์ในการจัดลำดับความสำคัญ, ไม่ซ้ำซ้อนกับการจัดสรรงบประมาณแบบ Strategic Fund (SF)
- การออกแบบกลไกการบริหารจัดการ ประกอบด้วย

๑) บทบาท กสว., สกสว., PMU, Program Director (PD)/ Promoting Committee (PC) ๒) การคัดเลือก PMU, PD/PC ๓) กติกาเงื่อนการให้ทุน ๔) กติกาการถ่ายทอด/ใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ๕) การลงทุนร่วม และ ๖) การกำหนดเป้าหมายและการติดตามประเมินผล

  - **Accountability:** บทบาทของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลางน้ำ

- การบริหารแผนงาน
- การใช้จ่ายงบประมาณ
- การติดตามความก้าวหน้า
  - **Accountability:** หน่วยงานทำตามบทบาทหน้าที่เพื่อบรรลุเป้าหมาย
  - **Impact:** มีกระบวนการ Impact Pathway

ปลายน้ำ

- การส่งมอบผลลัพธ์
- การประเมินผลลัพธ์
- การถ่ายทอดเทคโนโลยี/การใช้ประโยชน์ผลงาน
  - **Accountability:** หน่วยงานสามารถส่งมอบผลงานตามข้อตกลง
  - **Impact:** สามารถสร้างผลลัพธ์และการเปลี่ยนแปลงตามเป้าหมายได้

ตลอดกระบวนการต้นน้ำถึงปลายน้ำ จะเน้น **Interaction** โดยพิจารณาผู้ที่มีบทบาท/ส่วนร่วม รูปแบบการมีส่วนร่วม และ **Data** โดยใช้ข้อมูลสำหรับการกำหนดโจทย์และเป้าหมายร่วม ข้อมูลสำหรับการบริหารจัดการแผนงาน ข้อมูลสำหรับการติดตามประเมินผล และการใช้ประโยชน์ระบบข้อมูลในระบบ ววน. เช่น NRIIS

๓. ตัวอย่าง แผนงาน ครัวเรือนในชนบทและผู้ประกอบการในพื้นที่ ๑๒,๐๐๐ ครัวเรือน/ราย มีรายได้เพิ่มขึ้น ๕,๐๐๐ บาท

ต้นน้ำ

๑) การกำหนดโจทย์

- ความยากจนเป็นประเด็นในแผน ๑๓ และแผน ววน.
- เทคโนโลยีที่เหมาะสม (Appropriate Technology : AppTech) เป็นประเด็นที่ปรากฏในพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๔ (TRIUP Act)
- การกำหนดโจทย์มาจากฐานงานเดิมที่ได้ทดลองกลไกการส่งเสริม AppTech ซึ่งประสบความสำเร็จในการช่วยครัวเรือนยากจน กลุ่มอาชีพ และ Local Enterprise
- การกำหนดเป้าหมายมาจากข้อมูลตัวเลขความยากจน กลุ่มเกษตรกร หนี้สินครัวเรือน
  - ✓ ข้อมูล Baseline มาจากแผน ๑๓ และมาจากการทำงานจริง เช่น ตัวเลขครัวเรือนยากจน การลงทะเบียนเกษตรกร
  - ✓ เป้าหมายกำหนดจากตัวเลขรายได้ครัวเรือนต่อเดือนที่จะหลุดพ้นความยากจน และข้อมูลการทดลองใช้ AppTech ที่ได้ดำเนินการไปแล้วว่าเป็นไปได้ (๕,๐๐๐ บาทต่อครัวเรือนต่อเดือน)

๒. การออกแบบกลไกการบริหารจัดการ

- การออกแบบกลไกการบริหารแผนงานและบทบาทหน้าที่อำนาจไม่สอดคล้องกับแนวทางการบริหารจัดการทุนของ PMU ทำให้ PMU ต้องออกแบบและติดตั้งกลไกและกระบวนการจัดการทุนของตัวเองซ้อนเข้าไป
- ไม่มีมาตรฐานการปฏิบัติงาน (Standard of Procedure: SOP) กลาง ซึ่งครอบคลุมทั้งกิจกรรม บทบาทผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง สิ่งส่งมอบ ตลอดกระบวนการตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ และไม่มีการกำหนดกติการ่วม
- การคัดเลือก PC/PD กสว. กำหนดคุณสมบัติเบื้องต้น เพื่อให้ PMU เสนอรายชื่อไปให้ กสว. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และ ให้ PMU ทำหน้าที่เป็น Administrator
- ไม่มีการออกแบบระบบติดตามและประเมินผลภาพรวมของแผนงานมุ่งเป้า (สำหรับ บพท. ออกแบบระบบของตนเอง) และไม่มีกลไกการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของการรายงานผล

กลางน้ำ

- กลไกการบริหารแผนงานของ บพท. มี ๓ ระดับ ได้แก่
  - ✓ PC และ PD
  - ✓ กลไกคณะกรรมการของ บพท. โดยให้ PD เป็นประธานชุดนี้ และทำงานคู่ขนาน

✓ มีทีมกลางสังเคราะห์ ประสานงาน สร้างระบบข้อมูล ระบบติดตามและประเมินผล เพื่อขับเคลื่อนแผนงานมุ่งเป้า โดย PD จะใช้ทีมกลางในการขับเคลื่อนงาน

• ระบบการรายงานผลการดำเนินงานมี ๒ ระบบ ได้แก่

✓ ระดับแผนงานรายงานโดย PMU: รายงานความก้าวหน้าตาม MOA ในระบบข้อมูลของ สกสว.

✓ ระดับบริหารจัดการโครงการ: ข้อมูลการส่งข้อเสนอที่ทำผ่านระบบ NRIIS

• ผลการดำเนินงานภายใต้แผนงานในปี ๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ สิงหาคม ๒๕๖๙)

✓ ครัวเรือนเป้าหมาย ๑๒,๑๙๑ ครัวเรือน

✓ นวัตกรชุมชน ๘,๖๑๔ ราย

✓ เทคโนโลยีที่เหมาะสม ๔๕๘ เทคโนโลยี

✓ พื้นที่เป้าหมายครอบคลุม ๗๔๓ ตำบล ๓๓๘ อำเภอ ๖๒ จังหวัด

✓ รวมรายได้สุทธิที่เพิ่มขึ้นทั้งหมด ๙๘๐ ล้านบาท

๓) ระเบียบวิธีการประเมิน

- Quantitative (Project Report,เอกสารทางการ)
- Qualitative interview กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง (กสว. สกสว. PMU PC/PD นักวิจัย เป็นต้น)
- Case study ที่มี External Evaluator มาประเมินแล้ว

๔) เน้นแผนงานในปี ๒๕๖๘

- ข้อมูลภาพใหญ่ของทุกแผนงาน เพื่อนำมาใช้ในการคัดเลือกแผนงานตัวแทนที่จะศึกษาเชิงลึกต่อไป

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุม มีดังนี้

- การประเมินควรให้ความสำคัญกับกระบวนการต้นน้ำ โดยขอให้พิจารณาที่มาหรือจุดกำเนิดของแต่ละแผนงาน กระบวนการกำหนดโจทย์ ตลอดจนการนำข้อมูลและความต้องการจากผู้ใช้หรือผู้รับประโยชน์และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ประกอบการออกแบบและกำหนดทิศทางของแต่ละแผนงาน รวมถึงการประเมินกระบวนการบริหารจัดการของ TF ในภาพรวม นอกเหนือจากการบริหารจัดการการดำเนินการของแต่ละแผนงาน
- เสนอให้การประเมินกระบวนการต้นน้ำพิจารณาในมิติอื่นนอกเหนือจากการกระบวนการกำหนดโจทย์ด้วย โดยควรประเมินกระบวนการที่ใช้ในการกำหนดเป้าหมายของแผนงานและโครงการ รวมถึงที่มา เหตุผล และหลักฐานที่ใช้ประกอบการกำหนดเป้าหมายดังกล่าวด้วย
- การกำหนดโจทย์และเป้าหมายของแผนงานภายใต้ TF ควรคำนึงถึงเป้าหมายและผลลัพธ์ในระยะยาว โดยไม่ได้จำกัดเฉพาะเป้าหมายที่คาดว่าจะเกิดขึ้นภายในกรอบระยะเวลาการดำเนินงาน ๒ ปีของแผนงาน ทั้งนี้ การประเมินควรพิจารณาความเหมาะสมและความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายระยะสั้นของแผนงานกับผลลัพธ์หรือการเปลี่ยนแปลงที่มุ่งหวังในระยะยาว

- มีข้อสังเกตว่า ระบบการบริหารจัดการ TF และแผนงานภายใต้ TF ที่ผ่านมาอาจยังมีความไม่ชัดเจนในด้านบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของกลไกต่าง ๆ โดยเฉพาะการแบ่งแยกระหว่างกลไกที่ทำหน้าที่บริหารและขับเคลื่อนแผนงาน (Management) กับกลไกที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและติดตามการดำเนินงานของแผนงาน (Governance) จึงควรประเมินความชัดเจนและความเหมาะสมของโครงสร้างการบริหารจัดการ รวมถึงการแบ่งบทบาทและความรับผิดชอบระหว่างกลไกที่เกี่ยวข้อง
- เสนอให้เพิ่มการประเมินด้านความยั่งยืนของผลลัพธ์และผลกระทบของแผนงานและโครงการย่อย โดยพิจารณาว่า ภายหลังสิ้นสุดการดำเนินงานแล้ว ผลลัพธ์หรือผลกระทบที่เกิดขึ้นยังคงอยู่ และได้รับการสานต่อหรือขับเคลื่อนต่อโดยกลุ่มเป้าหมายหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือไม่อย่างไร
- การดำเนินงานของ TF โดยเฉพาะในปีแรกเริ่มต้นกระบวนการทำงานล่าช้ากว่ากำหนด จึงควรคำนึงถึงข้อจำกัดด้านระยะเวลาดังกล่าวในการประเมิน เพื่อให้การประเมินผลมีความเหมาะสมและเป็นธรรม
- ให้ศึกษาข้อสังเกตของ PMU ในช่วงก่อนเริ่มดำเนินโครงการ TF โดยเฉพาะประเด็นโอกาสและความเสี่ยง รวมถึงข้อกังวลต่อแนวทางการกันงบประมาณบางส่วนจาก SF มาให้กับ TF ซึ่งกำหนดไว้ในสัดส่วนร้อยละ ๓๐ ในปีแรก และร้อยละ ๕๐ ในปีที่สอง ทั้งนี้ อาจศึกษาจากหลักฐานหรือบันทึกการประชุมในช่วงเวลาดังกล่าว เพื่อประกอบการประเมินที่มาและการออกแบบกลไก TF
- การจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินงาน TF เป็นการกันงบประมาณจากระบบ ววน. ซึ่งส่งผลกระทบต่อกรอบงบประมาณ SF เดิมของ PMU จึงควรประเมินผลกระทบจากการปรับรูปแบบการจัดสรรงบประมาณดังกล่าว นอกจากนี้ ควรพิจารณาความสอดคล้องระหว่างงบประมาณที่จัดสรรกับการกำหนดและวัดผลตาม OKRs โดยเฉพาะในกรณีที่มีการลดการจัดสรรงบประมาณ SF ของ PMU ลงแต่ไม่ได้ปรับเปลี่ยน OKRs ให้สอดคล้องกัน รวมทั้งเสนอให้การประเมินครอบคลุมด้านธรรมาภิบาลและกลไกการบริหารจัดการในช่วงกลางน้ำ (Governance) ด้วย
- คณะวิจัยมีข้อสังเกตเบื้องต้นว่า TF มีลักษณะที่แตกต่างจาก SF ใน ๒ ประการ ได้แก่ (๑) การมุ่งเร่งรัดกระบวนการวิจัยและการนำผลการวิจัยไปสู่ผลลัพธ์ให้เกิดขึ้นได้รวดเร็วยิ่งขึ้น และ (๒) การเพิ่มกลไกการบริหารจัดการรูปแบบใหม่ ได้แก่ PD และ PC เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนแผนงาน ทั้งนี้ คณะวิจัยจะศึกษาต่อไปว่า TF สามารถช่วยให้กระบวนการดำเนินงานและการนำไปสู่ผลลัพธ์เกิดขึ้นได้รวดเร็วกว่ากลไกเดิมจริงหรือไม่ รวมถึงประเมินประสิทธิผลของกลไก PD และ PC ในการบริหารจัดการและขับเคลื่อนแผนงาน

<u>มติที่ประชุม</u>

๑. เห็นชอบกับแนวทางการติดตามและประเมินผลกลไก กระบวนการ หลักเกณฑ์ และผลลัพธ์ของแผนงานมุ่งเป้า โดยให้นำความเห็นของของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมไปปรับปรุงและดำเนินการต่อได้ทันที

๒. ให้คณะกรรมการกำกับตามระเบียบวาระ ๓.๑ ทำหน้าที่กำกับการดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาของหน่วยจัดการทุนด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมแห่งอนาคต (บพค.)

<u>สรุปผลการประชุมคณะอนุกรรมการเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบริหารจัดการทุนของ บพค.</u>

นางสาวสิริพร พิทยโสภณ รองผู้อำนวยการ สอวช. นำเสนอสรุปผลการประชุมคณะอนุกรรมการเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบริหารจัดการทุนของ บพค. สามารถสรุปได้ ดังนี้

๑. ข้อค้นพบจากเอกสารและข้อมูลในระบบ

๑.๑ สภาพคล่องทางการเงิน - กสว. ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาด้านสภาพคล่องทางการเงินแล้ว โดยจากข้อมูลปัจจุบัน พบว่า หากการจัดสรรงบประมาณจากกองทุน ววน. ไปยัง PMU ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ เป็นไปตามกำหนดและไม่เกิดความล่าช้า คาดว่าจะสามารถบริหารจัดการสภาพคล่องทางการเงินได้อย่างเหมาะสม

๑.๒ การนำเสนอข้อมูลของ บพค. เพื่อขออนุมัติแผนงานต่อคณะกรรมการยังไม่ครบถ้วน โดยมิได้เสนอข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของโครงการต่อเนื่องที่มีภาระผูกพันให้คณะกรรมการรับทราบ ส่งผลให้เกิดการอนุมัติงบประมาณเกิน

๑.๓ จากกรณีการอนุมัติงบประมาณเกิน พบโครงการที่มีปัญหาจนจำเป็นต้องยุติสัญญา โดยมีสาเหตุสำคัญ ได้แก่ ๑) มีการอนุมัติโครงการในปีที่ ๒ ให้ดำเนินการต่อเนื่องทั้งที่โครงการในปีที่ ๑ ยังมิได้ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ และ ๒) โครงการในปีที่ ๑ ยังส่งมอบงานไม่ครบถ้วน ส่งผลกระทบต่อการดำเนินโครงการในปีที่ ๒ ซึ่งจำเป็นต้องใช้ผลการดำเนินงานจากโครงการในปีที่ ๑ ในการดำเนินงาน

๒. ข้อสังเกต

๒.๑ การอนุมัติเงินเกิน (Overcommit) ไม่ควรหมายรวมถึงกรณีโครงการประเภท Multi-year budgeting ซึ่งคณะกรรมการจะอนุมัติกรอบโครงการหลายปี แต่อนุมัติจัดสรรงบประมาณจริงเป็นรายปีตามวงเงินที่ได้รับจริง ทั้งนี้ กรณีของ บพค. การอนุมัติเงินเกินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นการอนุมัติออกสัญญาผูกพันงบประมาณปีเดียวในวงเงินสูงกว่าเงินอุดหนุนสุทธิที่ได้รับจริงในบัญชีในปีดังกล่าว โดยมิได้มีการวางแผนทางการเงินเพื่อให้มั่นใจว่าจะมีงบประมาณเพียงพอรองรับ ซึ่งในประเด็นนี้ควรต้องพิจารณาถึงหลักวินัยทางงบประมาณและการคลัง

๒.๒ การอนุมัติโครงการในปีที่ ๒ ในขณะที่โครงการในปีที่ ๑ ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ไม่ควรสามารถดำเนินการได้ หากระบบข้อมูลมีกลไก (Function) ที่ไม่อนุญาตให้ตั้งโครงการต่อเนื่องได้ในกรณีที่โครงการในปีที่ ๑ ยังไม่แล้วเสร็จ

๒.๓ ทั้งกรณีการอนุมัติเงินเกินและการอนุมัติโครงการต่อเนื่องโดยไม่รอให้โครงการในปีที่ ๑ แล้วเสร็จ อาจเกิดจากการขาดกลไกกำกับดูแลและตรวจสอบ แต่มิได้เกิดจากการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ใด

๒.๔ PMU มีหรือได้ใช้ SOP ในการบริหารจัดการทุนหรือไม่ เหตุใดจึงเกิดเหตุการณ์ดังกล่าวขึ้น

๒.๕ ระบบ ววน. มีกลไกตรวจสอบถ่วงดุลหรือไม่ และกลไกดังกล่าวอยู่ตรงที่ใดบ้าง

๒.๖ PMU อื่น ๆ ประสบปัญหาในลักษณะเดียวกับกรณีที่เกิดขึ้นกับ บพค. หรือไม่

๓. ข้อเสนอแนะ

๓.๑ ระบบ ววน. ควรมี (Zero Tolerance) ต่อการทุจริตเชิงวิชาการ เช่น การมีเจตนาเอื้อประโยชน์แก่พวกพ้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นของประชาชน (Public Trust)

๓.๒ ระบบ ววน. ควรมีระบบการตรวจสอบ ๓ ชั้น ประกอบด้วย ๑) ระดับ PMU (Internal Audit) ๒) ระดับกองทุน ววน. (Systemic Control Tower) ที่ควรมีอำนาจสุ่มตรวจสัญญา /SOP/สภาพคล่อง/Conflict of Interest (COI) ของ PMU และ ๓) ระดับ คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (Independent System Steward) ทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินด้านการวิจัย โดยใช้หลักการ RAPID เข้าไปประเมินกระบวนการกำกับดูแลของ สกสว. และ PMU โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปเชื่อมโยงบทบาทหน้าที่ดังกล่าวกับกลไกที่มีอยู่ในปัจจุบัน

๓.๓ ควรพัฒนาระบบข้อมูลให้มี Algorithm แจ้งเตือนความผิดปกติ เช่น มีระบบตรวจอนุมัติโครงการไม่ให้เกินวงเงินงบประมาณที่ได้รับ เมื่อมีการกรอกข้อมูลสัญญาข้ามปีเกินกรอบงบประมาณ หรือเมื่อมีการอนุมัติโครงการปีที่ ๒ โดยที่โครงการปีที่ ๑ ยังไม่เสร็จสิ้น ซึ่งระบบข้อมูลจะต้องระงับทันที

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุม มีดังนี้

- ควรเพิ่มความระมัดระวังและกระบวนการตรวจสอบขีดความสามารถของหัวหน้าโครงการและทีมงาน และควรใช้ปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นโอกาสในการเรียนรู้และปรับปรุงพัฒนาการบริหารงบประมาณ เพื่อสร้างความไว้วางใจสาธารณะที่มีต่อระบบ ววน.
- เนื่องจากในขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการบริหารจัดการทุนของ บพค. ซึ่งจะนำข้อมูลอื่นเข้ามาประกอบการพิจารณาร่วมด้วย ผลสรุปการประชุมข้างต้น จึงยังไม่ใช่ข้อสรุปสุดท้ายของคณะอนุกรรมการฯ

นอกจากนี้ นายณิรวัฒน์ ธรรมจักร์ ผู้อำนวยการ บพค. ได้นำเสนอกรณีศึกษาการบริหารจัดการสัญญาของ บพค. เพื่อประโยชน์ของการพิจารณาแนวปฏิบัติที่ดี โดยสรุปเนื้อหาได้ดังนี้

๑. ในการบริหารจัดการทุนของ บพค. ที่ผ่านมา มีโครงการจำนวนมากที่สามารถส่งมอบผลผลิตของโครงการได้ตามปกติ สำหรับโครงการของมหาวิทยาลัยขอนแก่น ในช่วง ๓ ปีที่ผ่านมา มีโครงการที่ได้รับการสนับสนุนทุน ๔๑ โครงการ งบประมาณรวม ๓๕๑.๐๖ ล้านบาท มีทั้งโครงการที่เสร็จสิ้นสมบูรณ์แล้ว โครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ และโครงการที่ขยายเวลา ทั้งนี้ โครงการที่เป็นปัญหาสะท้อนถึงช่องว่างในการปรับปรุง โดยได้มีการปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการทุน เช่น เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิเข้ามาช่วยในการประเมินเนื้อหา

๒. กรณีศึกษาโครงการที่เป็นปัญหา เป็นโครงการต่อเนื่อง ๒ ปี โครงการที่ ๑ เริ่มต้นในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ วงเงิน ๔๕ ล้านบาท ระยะเวลาการดำเนินการเดิม ๑ ปี และได้มีการขยายเวลาโครงการ ๒ ครั้งเป็นระยะเวลาทั้งหมด ๙ เดือน ซึ่งเมื่อพิจารณารายงานฉบับสมบูรณ์ร่วมกับผลประเมินผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว พบว่าโครงการยังไม่สามารถแสดงความชัดเจนของการส่งมอบผลผลิตว่าเป็นไปตามที่ระบุในข้อเสนอโครงการได้อย่างเป็นที่ประจักษ์ และมีค่าใช้จ่ายที่ไม่ได้รายงานการใช้จ่ายงบประมาณ นอกจากนี้โครงการในปีที่ ๑ ยังอยู่ระหว่างดำเนินการและยังไม่มีหลักฐานบ่งบอกว่าจะสามารถบรรลุผลลัพธ์ปลายทางได้ตามข้อเสนอโครงการ แต่มีการอนุมัติโครงการต่อเนื่องในปีที่ ๒ ซึ่งเป็นโครงการต่อยอดจากโครงการในปีที่ ๑ ทั้งนี้ การที่ไม่สามารถทวนสอบ (Verify) โครงการในปีที่ ๑ ได้ จะก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อโครงการในปีที่ ๒ อย่างไรก็ตาม บพค. ได้สั่งชะลอการเบิกจ่ายงวดที่ ๒ ของโครงการปีที่ ๒ ไว้ก่อน และแจ้งให้โครงการเร่งชี้แจงข้อเท็จจริงและส่งหลักฐานเพิ่มเติม

๓. ข้อพิจารณาเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ดีของการบริหารจัดการสัญญาโครงการวิจัย อาทิ ควรมีการพัฒนาโครงการและการพิจารณา Merit/Feasibility ของโครงการ การอนุมัติโครงการถูกประเมินด้วยความรัดกุมหรือไม่ โครงการที่มีงบประมาณสูงควรพิจารณาตัวแปรอื่น ๆ เพิ่มเติมหรือไม่ การปรับสัดส่วนเงินในแต่ละงวดให้มีความเหมาะสมมากขึ้น โครงการต่อเนื่องควรกำหนดให้การอนุมัติทุนในปีถัดไปต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์ที่เพียงพอจากปีแรกว่าสามารถส่งมอบผลงานได้ตามกำหนดหรือมีความก้าวหน้าชัดเจน สำหรับการติดตามโครงการ (Monitoring) มีการปรับแนวปฏิบัติ (Protocol) ให้มีความชัดเจนขึ้น รวมถึงพิจารณาบทบาทของหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งหน่วยให้ทุน มหาวิทยาลัยที่รับทุนและนักวิจัย และหลักการบริหารจัดการหลังการยุติสัญญา

ทั้งนี้ ประเด็นที่ บพค. เสนอที่ประชุม ประกอบด้วย ๑) เพื่อโปรดทราบกรณีศึกษาการบริหารจัดการสัญญาของ บพค. ๒) เพื่อขอรับฟังความเห็นและข้อเสนอแนะ และ ๓) เพื่อโปรดพิจารณานำไปประกอบการกำหนดแนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารจัดการทุนตามบทบาทภารกิจของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมต่อไป

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุม มีดังนี้

- ควรเพิ่มความรัดกุมของเอกสารประกอบสัญญาทุน โดยเฉพาะ TOR
- ปัญหานี้สามารถเกิดขึ้นได้ในกรณีที่มีวงเงินประมาณขนาดใหญ่และต้องเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณ ทั้งนี้ กรณีศึกษาดังกล่าวของ บพค. เป็นตัวอย่างที่ดีในการปรับปรุงพัฒนากระบวนการอนุมัติและจัดสรรทุน รวมถึงการพิจารณาความเป็นไปได้ของโครงการ
- ควรมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เพื่อหาสาเหตุของปัญหาที่แท้จริงและป้องกันการเกิดปัญหาลักษณะเดียวกันนี้ในอนาคต
-

<u>มติที่ประชุม</u> ๑. รับทราบการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาของ บพค.

๒. ขอให้คณะทำงานกลุ่มย่อยกรณีการศึกษาการดำเนินงานของ บพค. โดยมี นายสัมพันธ์ ศิลปนาฎ เป็นหัวหน้า นำประเด็นปัญหาและข้อกังวล ทั้ง ๒ ข้อ ไปพิจารณา และมานำเสนอในการประชุมในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ มติที่ประชุมหารือเชิงนโยบายร่วมกันระหว่างคณะกรรมการบริหารกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กองทุน ววน.) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ วันที่ ๑๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พูลศักดิ์ โกษียาภรณ์ รองผู้อำนวยการ สกสว. นำเสนอมติที่ประชุมหารือเชิงนโยบายร่วมกันระหว่างคณะกรรมการบริหารกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ ณ จังหวัดกาญจนบุรี โดยสรุปสาระสำคัญได้ ๒ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑. กลยุทธ์ความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมาย (ร่าง) แผน ววน. พ.ศ. ๒๕๗๐ - ๒๕๗๕

๑.๑ เห็นชอบในหลักการและทิศทางของแผน ววน. พ.ศ. ๒๕๗๐ - ๒๕๗๕

๑.๒ เห็นควรให้กำหนดเป้าหมายปลายทางที่คมชัด (End-state) ของภาพรวมและแต่ละแผนด้าน ววน. และตัวชี้วัดความสำเร็จของของเป้าหมายที่สำคัญ เพื่อใช้เป็นกรอบร่วมในการขับเคลื่อนและกำกับติดตาม

๑.๓ กสว. จะนำข้อเสนอแนะมติข้อ ๑ และ ๒ ไปดำเนินการให้เกิดผล เพื่อจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติม โดยอย่างน้อยให้ครอบคลุม

- เป้าหมายปลายทางที่คมชัด (End-state)
- ตัวชี้วัดความสำเร็จหลัก (Key Success Indicators)
- กลไกในการขับเคลื่อนแผนด้าน ววน. โดยเฉพาะหน่วยงานเจ้าภาพและกลไกการบูรณาการ
- Roadmap และ Milestones

๑.๔ ให้ สกสว. กำหนดรูปแบบการรายงานและประเด็นที่จะนำเสนอต่อทั้ง ๓ คณะ เพื่อการกำกับติดตามและการตัดสินใจ

๑.๕ คณะกรรมการฯ ๓ คณะ และ สกสว. รับทราบ และสื่อสารผลการดำเนินงานตามข้อ ๑ - ๔ ต่อทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณะ

๒. ระบบข้อมูลเพื่อการบริหาร กำกับติดตาม และประเมินผลระบบ ววน.

ที่ประชุมเห็นพ้องให้ใช้ระบบข้อมูลที่เชื่อมโยงตั้งแต่เป้าหมาย การจัดสรรทรัพยากร การดำเนินงาน จนถึงผลลัพธ์และผลกระทบ ในการตัดสินใจและกำกับติดตามของระบบ ววน. โดยทั้ง ๓ คณะ โดยมีมติ ดังนี้

๒.๑ Dashboard แบบ End-to-End

มอบหมายให้ สกสว. พัฒนา Dashboard ที่เชื่อมโยงเป้าหมาย ⟶ งบประมาณ ⟶ แผนงาน/โครงการ ⟶ สัญญาและการเบิกจ่าย ⟶ Milestone ⟶ ผลผลิต ⟶ ผลลัพธ์และการนำไปใช้

โดยให้กรรมการทั้งสามบอร์ดเข้าถึงข้อมูลตามสิทธิ ซึ่งประกอบด้วย สถาปัตยกรรมระบบ ขอบเขตและช่องว่างข้อมูล แผนดำเนินงาน เจ้าภาพ กรอบเวลา รูปแบบการเข้าถึง และโครงการนำร่อง โดยระบบระยะแรกสามารถแสดงข้อมูลจริงในบางระบบได้ภายใน ๑ เดือน และรายงานความคืบหน้าต่อคณะกรรมการอำนวยการ (อนก.) ทุกเดือน

๒.๒ มาตรฐาน Open Government Data ภายใต้ระบบ Open Government Partnership

มอบหมายให้ สกสว. ประสานกับ วช. สป.อว. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรับปรุงข้อมูล NRIIS STARs และ NSTIS ให้อยู่ในมาตรฐาน Open Government Data ภายใต้ระบบ Open Government Partnership โดยให้เป็นรูปแบบ (Primary, Open by Default, Accessible, Machine-Readable, Reuseable, Timely, Non-discriminatory, และ Interoperable) ให้แล้วเสร็จภายใน ๓ เดือน และเสนอต่อ

๒.๓ Data Catalogue และการเปิดเผยข้อมูลอื่นๆ

๑) รับทราบการจำแนกสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลตามที่ สกสว. นำเสนอ และให้แก้ไขตารางตามข้อเสนอแนะจากที่ประชุมคณะกรรมการฯ ๓ คณะ และนำเสนอต่อ อนก. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและนำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติต่อไป

๒) ให้ สกสว. จัดทำ Data Catalogue ระบุชุดข้อมูล เจ้าของข้อมูล คุณภาพ ความพร้อม และระดับการเข้าถึง โดยยึดหลัก Open by Default, Protected where Necessary ในส่วนข้อมูลที่ต้องปกปิดต้องเสนอพร้อมเหตุผลต่อ อนก. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ภายใน ๓ เดือน

๓) สำหรับมติการประชุมของคณะกรรมการฯ ทั้ง ๓ คณะ ให้ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลมติคณะกรรมการโดยเร็ว และเข้าถึงง่าย

๒.๔ การทบทวน KPI การเบิกจ่ายของ PMU

มอบหมายให้ สกสว. ทบทวน KPI การเบิกจ่ายของ PMU ให้สมดุลระหว่างความรวดเร็ว คุณภาพโครงการ ความก้าวหน้าตาม Milestone เงื่อนไขสัญญา และผลลัพธ์ รวมทั้งประเมินความเสี่ยงจากแรงจูงใจที่ไม่เหมาะสม

ให้เสนอแผนการทบทวนและแนวทางปรับปรุงต่อ กสว. ภายใน ๒ เดือน พร้อมแนวทางให้ PMU เตรียมโครงการล่วงหน้าเพื่อให้ลงนามสัญญาได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณโดยไม่ลดทอนคุณภาพ และไม่ต้องจ่ายงบประมาณงวดแรกในปริมาณมาก (Front Loading) ยกเว้นในกรณีที่มีความจำเป็น

๒.๕ การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัย และนวัตกรรมจะตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล โดยเฉพาะผลลัพธ์ในระบบ ววน. (ระบบ NRIIS STARs และ NSTIS) เพื่อประเมิน Data Validity, Accuracy, Quality Assurance System และกำหนดกลไกการตรวจสอบที่เหมาะสมและมีประสิทธิผลอย่างต่อเนื่อง ภายในระยะเวลา ๒ เดือน

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุม มีดังนี้

- เห็นชอบให้เปิดเผยผลการประชุมและผลการดำเนินงานของระบบ ววน. ต่อสาธารณะ เพื่อให้ประชาชนรับทราบและสามารถติดตามตรวจสอบการใช้ทรัพยากรของประเทศได้ ซึ่งจะช่วยสร้างความโปร่งใส ความเชื่อมั่น และความไว้วางใจต่อระบบ ววน.

- การสื่อสารให้ประชาชนเข้าใจถึงประโยชน์และผลตอบแทนที่เกิดขึ้นจากการลงทุนด้าน ววน. โดยควรนำเสนอด้วยภาษาที่เข้าใจง่าย เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย และสะท้อนผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้สังคมเห็นคุณค่าและเกิดความเข้าใจร่วมต่อความสำคัญของการลงทุนด้าน ววน.
- การเปิดเผยข้อมูลควรเป็น Standard of Practice ของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อยืนยันความโปร่งใสและธรรมภิบาล และแสดงความกังวลหากมีการปกปิดมติหรือรายงานการประชุม

<u>มติที่ประชุม</u>

๑. รับทราบมติที่ประชุมหารือเชิงนโยบายร่วมกันระหว่างคณะกรรมการบริหารกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กองทุน ววน.) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ วันที่ ๑๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

๒. ที่ประชุมเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ เปิดเผยรายงานการประชุมของคณะคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมต่อสาธารณะเป็นหลัก โดยดำเนินการดังนี้

๒.๑ เผยแพร่รายงานการประชุมของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม ที่ได้รับการรับรองแล้วโดยครบถ้วนและโดยเร็วเป็นประจำทุกเดือน

๒.๒ ให้เปิดเผยรายงานการประชุมและมติของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมเป็นหลัก เว้นแต่เป็นวาระลับ หรือกรณีที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมมีมติเป็นอย่างอื่น

๓. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามมติดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ การรายงานความก้าวหน้าในการพัฒนาระบบดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์เพื่อขับเคลื่อนวิสัยทัศน์ Intelligent SRI System: ความก้าวหน้าของ Interactive Dashboard และ AI Chat Agent (MERIT/PRISM) และแนวทางการยกระดับเป็นเครื่องมือกำกับเชิงยุทธศาสตร์ของระบบ ววน. ภายใต้กรอบ “One Data Backbone, Three Views, One Decision Cycle”

---- เลื่อนการนำเสนอ ----

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

การนัดหมายการประชุมฯ ครั้งถัดไป (ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘) วันจันทร์ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๙ เวลา ๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๓๐ น.

นางสาวปวัณรัตน์ เครือแป้น
นายนริศ สังขไพโรจน์
นางสาวต้องฤทัย ศรีนวล
นางสาวชนิกา ไหล่แท้
นางสาวสุภาวดี สอดสี
นางสาววรรณนุสรณ์ วงศ์ประเสริฐ
นางสาวภัทรวรรณ จารุมิลินท
นายภาสพงศ์ อารีรักษ์
นางสาวศุภธิดา ศิริวงศ์
นางสาววัชริน มีรอด
ผู้บันทึกรายงานการประชุม

นางสาวสิริพร พิทยโสภณ
นายพูลศักดิ์ โกษียาภรณ์
ผู้ตรวจรายงานการประชุม